A sustainable bioenergy policy for the period after 2020

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

EU Member States have agreed on a new policy framework for climate and energy, including EU-wide targets for the period between 2020 and 2030. The targets include reducing the Union's greenhouse gas (GHG) emissions by 40 % relative to emissions in 2005 and ensuring that at least 27 % of the EU's energy comes from renewable sources. They should help to make the EU's energy system more competitive, secure and sustainable, and help it meet its long-term (2050) GHG reductions target.

In January 2014, in its Communication on A policy framework for climate and energy in the period from 2020 to 2030,[1] the Commission stated that '[a]n improved biomass policy will also be necessary to maximise the resource-efficient use of biomass in order to deliver robust and verifiable greenhouse gas savings and to allow for fair competition between the various uses of biomass resources in the construction sector, paper and pulp industries and biochemical and energy production. This should also encompass the sustainable use of land, the sustainable management of forests in line with the EU's forest strategy and address indirect land-use effects as with biofuels'.

In 2015, in its Energy Union strategy,[2] the Commission announced that it would come forward with an updated bioenergy sustainability policy, as part of a renewable energy package for the period after 2020.

Bioenergy is the form of renewable energy used most in the EU and it is expected to continue to make up a significant part of the overall energy mix in the future. On the other hand, concerns have been raised about the sustainability impacts and competition for resources stemming from the increasing reliance on bioenergy production and use.

Currently, the Renewable Energy Directive[3] and the Fuel Quality Directive[4] provide an EU-level sustainability framework for biofuels[5] and bioliquids.[6] This includes harmonised sustainability criteria for biofuels and provisions aimed at limiting indirect land-use change,[7] which were introduced in 2015.[8]

In 2010, the Commission issued a Recommendation[9] that included non-binding sustainability criteria for solid and gaseous biomass used for electricity, heating and cooling (applicable to installations with a capacity of over 1 MW). Sustainability schemes have also been developed in a number of Member States.

The Commission is now reviewing the sustainability of all bioenergy sources and final uses for the period after 2020. Identified sustainability risks under examination include lifecycle greenhouse gas emissions from bioenergy production and use; impacts on the carbon stock of forests and other ecosystems; impacts on biodiversity, soil and water, and emissions to the air; indirect land use change impacts; as well as impacts on the competition for the use of biomass between different sectors (energy, industrial uses, food). The Commission has carried out a number of studies to examine these issues more in detail.

The development of bioenergy also needs to be seen in the wider context of a number of priorities for the Energy Union, including the ambition for the Union to become the world leader in renewable energy, to lead the fight against global warming, to ensure security of supply and integrated and efficient energy markets, as well as broader EU objectives such as reinforcing Europe's industrial base, stimulating research and innovation and promoting competitiveness and job creation, including in rural areas. The Commission also stated in its 2015 Communication on the circular economy[10] that it will 'promote synergies with the circular economy when examining the sustainability of bioenergy under the Energy Union'. Finally, the EU and its Member States have committed themselves to meeting the 2030 Sustainable Development Goals.

[1] COM(2014) 15.

[2] COM/2015/080 final.

[3] Directive 2009/28/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the promotion of the use of energy from renewable sources and amending and subsequently repealing Directives 2001/77/EC and 2003/30/EC (OJ L 140, 5.6.2009, p. 16).

[4] Directive 98/70/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 1998 relating to the quality of petrol and diesel fuels and amending Council Directive 93/12/EEC (OJ L 350, 28.12.1998, p. 58).

[5] Used for transport.

[6] Used for electricity, heating and cooling.

[7] Biomass production can take place on land that was previously used for other forms of agricultural production, such as growing food or feed. Since such production is still necessary, it may be (partly) displaced to land not previously used for crops, e.g. grassland and forests. This process is known as indirect land use change (ILUC); see http://ec.europa.eu/energy/en/topics/renewable-energy/biofuels/land-use-change.

[8] See more details on the existing sustainability framework for biofuels and bioliquids in section 5.

[9] COM/2010/0011 final.

[10] Closing the loop – an EU action plan for the circular economy (COM(2015) 614/2).

1. General information about respondents

* 1.1. In what capacity are you completing this questionnaire?

- ○ academic/research institution
- ○ as an individual / private person
- ◉ civil society organisation
- ○

international organisation
- other
- private enterprise
- professional organisation
- public authority
- public enterprise

* 1.6. If you are a civil society organisation, please indicate your main area of focus.

- Agriculture
- Energy
- (●) Environment & Climate
- Other
- Technology & Research

1.8. If replying as an individual/private person, please give your name; otherwise give the name of your organisation

200 character(s) maximum

Ecologistas en Acción

1.9. If your organisation is registered in the Transparency Register, please give your Register ID number.

(If your organisation/institution responds without being registered, the Commission will consider its input as that of an individual and will publish it as such.)

200 character(s) maximum

64628738622-42

1.10. Please give your country of residence/establishment

- Austria
- Belgium
- Bulgaria
- Croatia
- Cyprus
- Czech Republic
- Denmark
- Estonia
- Finland
- France
- Germany
- Greece
- Hungary
- Ireland

- ○ Italy
- ○ Latvia
- ○ Lithuania
- ○ Luxembourg
- ○ Malta
- ○ Netherlands
- ○ Poland
- ○ Portugal
- ○ Romania
- ○ Slovakia
- ○ Slovenia
- ◉ Spain
- ○ Sweden
- ○ United Kingdom
- ○ Other non-EU European country
- ○ Other non-EU Asian country
- ○ Other non-EU African country
- ○ Other non-EU American country

* 1.11. Please indicate your preference for the publication of your response on the Commission's website:
(Please note that regardless the option chosen, your contribution may be subject to a request for access to documents under Regulation 1049/2001 on public access to European Parliament, Council and Commission documents. In this case the request will be assessed against the conditions set out in the Regulation and in accordance with applicable data protection rules.)

- ◉ Under the name given: I consent to publication of all information in my contribution and I declare that none of it is subject to copyright restrictions that prevent publication.
- ○ Anonymously: I consent to publication of all information in my contribution and I declare that none of it is subject to copyright restrictions that prevent publication.
- ○ Please keep my contribution confidential. (it will not be published, but will be used internally within the Commission)

Perceptions of bioenergy

2.1. Role of bioenergy in the achievement of EU 2030 climate and energy objectives

Please indicate which of the statements below best corresponds to your perception of the role of bioenergy in the renewable energy mix, in particular in view of the EU's 2030 climate and energy objectives:

- ○ Bioenergy should continue to play a dominant role in the renewable energy mix.
- ○ Bioenergy should continue to play an important role in the renewable energy mix, but the share of other renewable energy sources (such as solar, wind, hydro and geothermal) should increase significantly.
- ◉

Bioenergy should not play an important role in the renewable energy mix: other renewable energy sources should become dominant.

2.2. Perception of different types of bioenergy

Please indicate, for each type of bioenergy described below, which statement best corresponds to your perception of the need for public (EU, national, regional) policy intervention (tick one option in each line):

	Should be further promoted	Should be further promoted, but within limits	Should be neither promoted nor discouraged	Should be discouraged	No opinion
Biofuels from food crops	○	○	○	●	○
Biofuels from energy crops (grass, short rotation coppice, etc.)	○	○	○	●	○
Biofuels from waste (municipal solid waste, wood waste)	○	○	●	○	○
Biofuels from agricultural and forest residues	○	○	●	○	○
Biofuels from algae	○	●	○	○	○
Biogas from manure	○	●	○	○	○
Biogas from food crops (e.g. maize)	○	○	○	●	○
Biogas from waste, sewage sludge, etc.	○	●	○	○	○
Heat and power from forest					

biomass (except forest residues)	○	○	○	◉	○
Heat and power from forest residues (tree tops, branches, etc.)	○	◉	○	○	○
Heat and power from agricultural biomass (energy crops, short rotation coppice)	○	○	○	◉	○
Heat and power from industrial residues (such as sawdust or black liquor)	○	◉	○	○	○
Heat and power from waste	○	○	○	◉	○
Large-scale electricity generation (50 MW or more) from solid biomass	○	○	○	◉	○
Commercial heat generation from solid biomass	○	○	○	◉	○
Large-scale combined heat and power generation from solid biomass	○	○	○	◉	○
Small-scale combined heat and power generation from solid biomass	○	◉	○	○	○
Heat generation from biomass in					

domestic (household) installations	○	●	○	○	○
Bioenergy based on locally sourced feedstocks	○	●	○	○	○
Bioenergy based on feedstocks sourced in the EU	○	○	○	●	○
Bioenergy based on feedstocks imported from non-EU countries	○	○	○	●	○
Other	○	○	○	○	○

3. Benefits and opportunities from bioenergy

3.1. Benefits and opportunities from bioenergy

Bioenergy (biofuel for transport, biomass and biogas for heat and power) is currently promoted as it is considered to be contributing to the EU's renewable energy and climate objectives, and also having other potential benefits to the EU economy and society.

Please rate the contribution of bioenergy, as you see it, to the benefits listed below (one answer per line):

	of critical importance	important	neutral	negative	No opinion
Europe's energy security: safe, secure and affordable energy for European citizens	○	●	○	○	○
Grid balancing including through storage of biomass (in an electricity system with a high proportion of electricity from intermittent renewables)	○	○	●	○	○
Reduction of GHG emissions	○	○	○	●	○
Environmental benefits (including biodiversity)	○	○	○	●	○

Resource efficiency and waste management	○	○	○	◉	○
Boosting research and innovation in bio-based industries	○	○	◉	○	○
Competitiveness of European industry	○	○	○	◉	○
Growth and jobs, including in rural areas	○	◉	○	○	○
Sustainable development in developing countries	○	○	◉	○	○
Other	○	○	◉	○	○

Please specify the "other" choice

200 character(s) maximum

Desplazamiento de las energias renovables no orgánicas

3.2. Any additional views on the benefits and opportunities from bioenergy? Please explain

2500 character(s) maximum

La mejor forma de potenciar los beneficios de la bioenergía pasa por: Reducir drásticamente las necesidades energéticas de la sociedad europea, priorizando la aplicación de medidas de ahorro y eficiencia. Sólo con unos consumos energéticos globales muy inferiores a los actuales (y los proyectados), la bioenergía podrá jugar un roll determinante en el mix energético renovable de la UE.
Fomentar los usos más eficientes, de pequeña escala y basados en la biomasa autóctona disponible siguiendo estrictos criterios de sostenibilidad en la gestión forestal/agrícola, el manejo ecológico de los ecosistemas y el aprovechamiento de subproductos y residuos. Los usos industriales y a gran escala de la bioenergía deben ser excluidos de la política de energías renovables de la UE. Se debe poner freno a la importación de materiales bioenergéticos, no solo porque no reduce nuestra dependencia externa, sino porque además tiene un altísimo coste social y ambiental en terceros países. Ecologistas en Acción no ve ningún beneficio particular en la promoción de la bioenergía para su uso en el transporte. La directiva de energía renovable debería potenciar la racionalización del consumo, atacando en primer lugar el sobreuso del transporte, y en especial del vehículo privado. Numerosos estudios como el de Gobliom ya han señalado claramente el hecho de que muchos de los biocombustibles tienen más emisiones de GEI que el uso de diesel fósil, con un enorme impacto sobre cambio indirecto de usos del suelo. A lo que se suma que muchos de los biocombustibles tienen Tasa de Retorno

Energético muy baja (TRE= energía obtenida/energía empleada para la obtención de la energía) incluso estando por debajo de 1, siendo no solamente un derroche energético sino que desplazan o impiden la introducción de energías renovables no orgánicas.
Por tanto, en lo que se refiere a los biocombustibles, no deben ser considerados como una via óptima de alcanzar los compromisos en materia de cambio climático, de hecho, se debería limitar su uso a aquellos sectores donde la dificultad de sustitución tecnológica y su importancia social justifiquen el uso de biocombustibles avanzados con TRE altas, así como energías de respaldo en un sistema energético con una alta carga renovable. De hecho seguir incentivando políticas como el biodiesel y bioetanol para vehículos privados, nos pone en una situación de enorme fragilidad energética. Determinar claramente qué usos son viables en el horizonte 2050 es fundamenta

4. Risks from bioenergy production and use

4.1. Identification of risks

A number of risks have been identified (e.g. by certain scientists, stakeholders and studies) in relation to bioenergy production and use. These may concern specific biomass resources (agriculture, forest, waste), their origin (sourced in the EU or imported) or their end-uses (heat, electricity, transport).

Please rate the relevance of each of these risks as you see it (one asnwer per line):

	critical	significant	not very significant	non-existent	No opinion
Change in carbon stock due to deforestation and other direct land-use change in the EU	○	◉	○	○	○
Change in carbon stock due to deforestation and other direct land-use change in non-EU countries	◉	○	○	○	○
Indirect land-use change impacts	◉	○	○	○	○
GHG emissions from the supply chain (e.g. cultivation, processing and transport)	◉	○	○	○	○

GHG emissions from combustion of biomass ('biogenic emissions')	◉	○	○	○	○
Impacts on air quality	◉	○	○	○	○
Impacts on water and soil	◉	○	○	○	○
Impacts on biodiversity	◉	○	○	○	○
Varying degrees of efficiency of biomass conversion to energy	◉	○	○	○	○
Competition between different uses of biomass (energy, food, industrial uses) due to limited availability of land and feedstocks and/or subsidies for specific uses	◉	○	○	○	○
Internal market impact of divergent national sustainability schemes	○	○	○	○	◉
Other	◉	○	○	○	○

Please specify the "other" choice

200 character(s) maximum

Decrease in adaptacion and resilience capacity

4.2. Any additional views on the risks from bioenergy production and use? Please explain

2500 character(s) maximum

El uso de la bioenergía es sólo justificable cuando supone importantes ahorros de emisiones de GEI y una alta TRE, beneficios que solo pueden ser correctamente evaluados a través de un análisis completo del ciclo de vida. Los cambios en el uso, directo e indirecto, necesitan ser cuantificados y tenidos en cuenta al contabilizar el carbono. Deberían eliminarse aquellas políticas bioenergéticas que impulsen el aumento de la demanda por la tierra ya que conducen a la tierra el cambio de uso a corto plazo, con enormes consecuencias en la sobreexplotación de recursos hídricos y de la tierra así como en la cadena alimentaria o en la biodiversidad. En este sentido no debería contemplarse como una via a explorar el incremento de los cultivos bioenergéticos, tampoco deben de entenderse las tierras abandonadas hace cinco

años o más, o degradadas como espacios aprovechables para cultivos energéticos, pues estos espacios deberían convertirse en la ampliación de espacios de alta diversidad biológica y con capacidad de fijación de GEI.
Los últimos informes del IPCC muestran claramente como la senda de reducción necesaria (1,5°C) pasaría porque a mediados de siglo puede se llegue a tasas negativas de emisiones, lo que en la práctica significa que necesitamos aumentar la superficie destinada a la captación de GEI, donde la reincorporación de materia orgánica al suelo constituye un factor fundamental.
Por tanto el ahorro de emisiones de GEI sólo debe otorgarse a las energías renovables no orgánicas, debe de incluirse una contabilidad clara de las emisiones de la bioeenergía, ya que necesitariamos fijar co2 atmosférico, lo cual solo se consigue mediante su almacenamiento en forma de biomasa, que no debe ser incinerada.
En este sentido entendemos que el uso de la biomasa, más allá del alimentario, debería seguir las siguientes directrices:
Prioridad de uso de la biomasa para la fabricación de materiales frente a las aplicaciones energéticas, respetando el principio de usos en cascada.
El uso de residuos y desechos debe respetar la jerarquía de residuos descritos en la Directiva marco sobre residuos. Su valorización energética debe realizarse únicamente después de su reciclaje material, o cuando este no sea posible.
Además es necesario señalar la necesidad de incrementar la cantidad de materia orgánica en los suelos, como forma de prevenir procesos erosivos y de mejorar su calidad y fertilidad, y el incremento del uso de los residuos orgánicos del sector ganadero

5. Effectiveness of existing EU sustainability scheme for biofuels and bioliquids

In 2009, the EU established a set of sustainability criteria for biofuels (used in transport) and bioliquids (used for electricity and heating). Only biofuels and bioliquids that comply with the criteria can receive government support or count towards national renewable energy targets. The main criteria are as follows:

- Biofuels produced in new installations must achieve GHG savings of at least 60 % in comparison with fossil fuels. In the case of installations that were in operation before 5 October 2015, biofuels must achieve a GHG emissions saving of at least 35 % until 31 December 2017 and at least 50 % from 1 January 2018. Lifecycle emissions taken into account when calculating GHG savings from biofuels include emissions from cultivation, processing, transport and direct land-use change;
- Biofuels cannot be grown in areas converted from land with previously (before 2008) high carbon stock, such as wetlands or forests;
- Biofuels cannot be produced from raw materials obtained from land with high biodiversity, such as primary forests or highly biodiverse grasslands.

In 2015, new rules[1] came into force that amend the EU legislation on biofuel sustainability (i.e. the

Renewable Energy Directive and the Fuel Quality Directive) with a view to reducing the risk of indirect land-use change, preparing the transition to advanced biofuels and supporting renewable electricity in transport. The amendments:

- limit to 7 % the proportion of biofuels from food crops that can be counted towards the 2020 renewable energy targets;
- set an indicative 0.5 % target for advanced biofuels as a reference for national targets to be set by EU countries in 2017;
- maintain the double-counting of advanced biofuels towards the 2020 target of 10 % renewable energy in transport and lay down a harmonised EU list of eligible feedstocks; and
- introduce stronger incentives for the use of renewable electricity in transport (by counting it more towards the 2020 target of 10 % renewable energy use in transport).

[1] Directive (EU) 2015/1513 of the European Parliament and of the Council of 9 September 2015 amending Directive 98/70/EC relating to the quality of petrol and diesel fuels and amending Directive 2009/28/EC on the promotion of the use of energy from renewable sources (OJ L 239, 15.9.2015, p. 1).

5.1. Effectiveness in addressing sustainability risks of biofuels and bioliquids

In your view, how effective has the existing EU sustainability scheme for biofuels and bioliquids been in addressing the risks listed below? (one answer per line)

	effective	partly effective	neutral	counter-productive	No opinion
GHG emissions from cultivation, processing and transport	○	○	○	●	○
GHG emissions from direct land-use change	○	○	○	●	○
Indirect land-use change	○	○	○	●	○
Impacts on biodiversity	○	○	○	●	○
Impact on soil, air and water	○	○	○	●	○

Any additional comments?

2500 character(s) maximum

Los criterios de sostenibilidad actualmente vigentes están muy lejos de garantizar el adecuado marco que evite los efectos perjudiciales de la bioenergía. Por ello desde Ecologistas en Acción insistimos en la necesidad de excluir aquellas formas industriales a gran escala de bioenergía de la

política de energías renovables de la UE.
Una prueba de la ineficacia de los criterios actuales para biocarburantes/biolíquidos es su no aplicación hasta el 1/1/2016 en el Estado Español, lo que se ha traducido en el fomento de biocarburantes con elevados impactos negativos auspiciados por la Directiva 2009/28/CE.
Para aquellas formas de bioenergía que se favorezcan de políticas y fondos públicos debe garantizarse lo siguiente:consideramos necesaria su inmediata reforma en la que:
Se incluyan lo antes posible y en base a los últimos estudios científicos los factores ILUC en la contabilidad de las emisiones de GEI. Los factores ILUC se deben aplicar también a los biocarburantes de segunda generación, y en especial a aquellos de origen lignocelulósico.
Que la UE limite urgentemente la importación de biocarburantes y de materias primas para producirlos, y especialmente de aquellos procedentes de cultivos alimentarios, incluyendo también los destinados para alimentación de ganado.
En cualquier caso este tipo de carburantes deben quedar fuera del cómputo positivo en las Directivas de EERR y FQD.
Que solo computen positivamente en las Directivas de EERR y FQD los biocarburantes obtenidos de residuos generados en la UE. Siempre y cuando la obtención de estos residuos no implique sustraerlos de otros usos en los que ya existe un aprovechamiento de los mismos (en agricultura, por ejemplo), y no suponga una alteración de los criterios en la jerarquía de gestión de los residuos. Según ésta se debe priorizar la reducción, la reutilización y el reciclaje antes de la valorización energética.
Que la UE sólo potencie sistemas de producción y consumo descentralizados, en los que tanto el origen de las materias primas como el consumo de los biocarburantes se realice a escala local o regional.

5.2. Effectiveness in promoting advanced biofuels

In your view, how effective has the sustainability framework for biofuels, including its provisions on indirect land-use change, been in driving the development of ‘advanced’ biofuels, in particular biofuels produced from ligno-cellulosic material (e.g. grass or straw) or from waste material (e.g. waste vegetable oils)?

- ○ very effective
- ○ effective
- ◉ neutral
- ○ counter-productive
- ○ no opinion

What additional measures could be taken to further improve the effectiveness in promoting advanced biofuels?

2500 character(s) maximum

5.3. Effectiveness in minimising the administrative burden on operators

In your view, how effective has the EU biofuel sustainability policy been in reducing the administrative burden on operators placing biofuels on the internal market by harmonising sustainability requirements in the Member States (as compared with a situation where these matter would be regulated by national schemes for biofuel sustainability)?

- very effective
- effective
- not effective
- no opinion

What are the lessons to be learned from implementation of the EU sustainability criteria for biofuels? What additional measures could be taken to reduce the administrative burden further?

2500 character(s) maximum

Resulta evidente que los biocombustibles son incapaces de sustituir el actual modelo energético claramente dependiente de los fósiles, no solo porque no exista superficie suficiente de tierra para la obtención de cantidades equivalentes de biocombustibles a la extracción petrolífera, sino porque su uso seguiría incrementando de forma global las emisiones de GEI. Por tanto la prioridad en el diseño de las políticas debería ser una reducción muy ambiciosa de los consumos energéticos en el transporte de forma que se reduzca a ¼ el consumo energético actual.
Como se ha indicado en puntos anteriores, la insuficiencia e ineficacia, la aproximación del debate desde una perspectiva de mercado hace que la actual política de biocarburantes sea contraproducente respecto a los objetivos a perseguir. Existen temas prioritarios y debates de relevancia que deben ser resueltos antes de seguir incidiendo en medidas que siguen incrementando la ruptura de los límites planetarios

5.4. Deployment of innovative technologies

In your view, what is needed to facilitate faster development and deployment of innovative technologies in the area of bioenergy? What are the lessons to be learned from the existing support mechanisms for innovative low-carbon technologies relating to bioenergy?

2500 character(s) maximum

El marco de la política anterior fijó una meta de volumen para la introducción de biocombustibles en el mercado. Esto a pesar de haber demostrado su ineficacia y perjuicio climático, ha tenido la desgraciada consecuencia de incrementar rápidamente la demanda de biocombustibles sin tener en cuenta el medio ambiente, el clima y las consideraciones sociales.
Paralelamente se están produciendo autorizaciones de nuevas tecnologías o procesos industriales sin que las mismas hayan demostrado un beneficio considerable en materia de reducciones energéticas o en el aumento de la eficiencia del proceso. Por ello, debe de establecerse criterios mensurables, comparables y contrastables que determinen qué criterios de eficiencia y

ahorro de GEI son necesarios para que una tecnología pase a su aplicación industrial.
Del mismo modo deben reorientarse las políticas de inversión en I+D+I a solamente aquellas tecnologías, que inciden en el incremento de la TRE, en la priorización de aplicaciones materiales y la aplicación de usos en cascada de los residuos suponen una clara reducción de las emisiones de GEI
En este sentido resulta fundamental excluir las aplicaciones exclusivamente eléctricas de los planes de inversiones y fomento público, pues su TRE es mínima, siendo tolerables los usos térmicos y preferibles sistema de cogeneración. En cualquier caso deben de estar basados en recursos de origen local, en ningún caso en materiales que deben ser importados y priorizando aplicaciones colectivizadas, frente a aplicaciones individuales (de la caldera a la cogeneración vinculada a redes de calor)
De especial relevancia es la continua mejora de filtros y sistemas de eliminación de las emisiones tóxicas originadas por la combustión de la biomasa, así como la obligación de criterios claros de homologación de calderas que respeten el principio de precaución y se persiga la introducción de calderas no homologados.

6. Effectiveness of existing EU policies in addressing solid and gaseous biomass sustainability issues

6.1. In addition to the non-binding criteria proposed by the Commission in 2010, a number of other EU policies can contribute to the sustainability of solid and gaseous bioenergy in the EU. These include measures in the areas of energy, climate, environment and agriculture.

In your view, how effective are current EU policies in addressing the following risks of negative environmental impacts associated with solid and gaseous biomass used for heat and power? (one answer per line)

	effective	partly effective	neutral	counter-productive	No opinion
Change in carbon stock due to deforestation, forest degradation and other direct land-use change in the EU	○	○	○	◉	○
Change in carbon stock due to deforestation, forest degradation and other direct land-use change in non-EU countries	○	○	○	◉	○
Indirect land-use change impacts	○	○	○	◉	○

GHG emissions from supply chain, e.g. cultivation, processing and transport	○	○	○	◉	○
GHG emissions from combustion of biomass ('biogenic emissions')	○	○	○	◉	○
Air quality	○	○	○	◉	○
Water and soil quality	○	○	○	◉	○
Biodiversity impacts	○	○	○	◉	○
Varying degrees of efficiency of biomass conversion to energy	○	○	○	◉	○
Competition between different uses of biomass (energy, food, industrial uses) due to limited availability of land and feedstocks	○	○	○	◉	○
Other	○	○	○	◉	○

Please specify the "other" choice

200 character(s) maximum

Social Impacts

6.2. Any additional views on the effectiveness of existing EU policies on solid and gaseous biomass? Please explain

2500 character(s) maximum

Las políticas existentes en la actualidad se han mostrado ineficaces en muchos de los aspectos necesarios para lograr una adecuada gestión de la biomasa. Así, existe un claro vacío en las políticas (tanto UE como nacional) para asegurar que el uso de la bioenergía ofrece cierto ahorro de gases de efecto invernadero y que la biomasa se utiliza de manera eficiente recursos en consonancia con el principio de uso en cascada. En este sentido resulta fundamental excluir las aplicaciones exclusivamente eléctricas pues su TRE es mínima, siendo tolerables los usos térmicos y preferibles sistema de cogeneración. En cualquier caso deben de estar basados en recursos de origen local, en ningún caso en materiales que deben ser importados y priorizando aplicaciones colectivizadas, frente a aplicaciones individuales.

Hoy en día se sigue incrementando la presión sobre los recursos orgánicos, especialmente los lignocelulósicos.

Se deben introducir salvaguardas en otros instrumentos de ordenación y protección ambiental, entre ello la obligatoriedad del trámite de DIA a centrales térmicas de biomasa, introducir una política clara de reducción de las emisiones de tóxicos derivadas de la combustión de la biomasa. La introducción de salvaguardas en el ordenamiento de los espacios de red natura 2000 para garantizar la calidad de los servicios ecosistémicos frente a la especulación sobre los recursos.

En el caso de aquellas aplicaciones energéticas en las que las reducciones de GEI, la posibilidad de un consumo local o cercano, o el mantenimiento de determinados usos tradicionales justifiquen planes de apoyo, incluido el financiero, la via preferente no debería ser el marco energético, sino que se deberían utilizar otros marcos legislativos o programas concretos, como el Programa de Desarrollo rural, como la via preferente para el impulso de estos sectores, de forma que se incluyan no solo criterios energéticos, sino también criterios sociales y ambientales.

El rechazo del ttip y de la introducción de transgénicos o la importación de materiales agrícolas para la fabricación de biocombustibles es fundamental para garantizar el ahorro de emisiones.

7. Policy objectives for a post-2020 bioenergy sustainability policy

7.1. In your view, what should be the key objectives of an improved EU bioenergy sustainability policy post-2020? Please rank the following objectives in order of importance: most important first; least important 9th/10th (you can rank fewer than 9/10 objectives):

	1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th	9th	10th
Contribute to climate change objectives	○	○	○	○	◉	○	○	○	○	○
Avoid environmental impacts (biodiversity, air and water quality)	◉	○	○	○	○	○	○	○	○	○
Mitigate the impacts of indirect land-use change	○	◉	○	○	○	○	○	○	○	○
Promote efficient use of the biomass resource, including efficient energy conversion	○	○	○	◉	○	○	○	○	○	○
Promote free trade and competition in										

the EU among all end-users of the biomass resource	○	○	○	○	○	○	○	○	○	●
Ensure long-term legal certainty for operators	○	○	○	○	○	●	○	○	○	○
Minimise administrative burden for operators	○	○	○	○	○	○	○	○	●	○
Promote energy security	○	○	○	○	○	○	●	○	○	○
Promote EU industrial competitiveness, growth and jobs	○	○	○	○	○	○	○	●	○	○
Other	○	○	●	○	○	○	○	○	○	○

Please specify the "other" choice

200 character(s) maximum

```
reduce the impacts in air quality
```

7.2. Any other views? Please specify

2500 character(s) maximum

```
El marco de políticas post 2020 sobre bioenergía debe evitar repetir los
errores del pasado. En el caso de los biocombustibles, el marco de la próxima
política necesita criterios claros y mensurables que justifiquen  ahorros
reales en emisiones de GEI, atendiendo a un análisis completo del ciclo de
vida completo. Esto parece obvio pero el reciente estudio "la tierra utilizar
impacto de biocombustibles en la UE'' muestra que las emisiones promedio de
biodiesel son realmente más altas que el diesel que se supone que cambie,
teniendo en cuenta un enfoque de ciclo de vida completo. Esto es totalmente
inaceptable por lo que queda claro que el uso de biocombustibles no es eficaz
en la lucha contra el cambio climático.
Aun destinando una gran cantidad de tierras de cultivo a la producción de
biocombustibles apenas se alcanzaría a sustituir un muy pequeño porcentaje de
los combustibles utilizados en la actualidad, con unas TRE realmente bajas, en
algunos casos inferiores a 1. Por lo que debería desaparecer cualquier
política destinada a la sustitución de combustibles fósiles por
biocombustibles, justificándose única y exclusivamente en aquellos casos en
los que la dificil sustitución energética y la imposibilidad de reducción del
consumo tienen enorme importancia, véase por ejemplo generadores eléctricos
para situaciones de emergencias o cortes de luz, o un pequeño porcentaje del
actual sector marítimo y de aviación internacional .
Por lo tanto, para el marco post-2020, Ecologistas en acción pide una
contabilidad de carbono real en el ciclo completo así como la exclusión de los
biocombustibles en los objetivos de energía renovable y en los compromisos de
reducción de GEI, tanto a nivel nacional como internacional
```

8. EU action on sustainability of bioenergy

8.1. In your view, is there a need for additional EU policy on bioenergy sustainability?

- ○ No: the current policy framework (including the sustainability scheme for biofuels and bioliquids, and other EU and national policies covering solid and gaseous biomass) is sufficient.
- ○ Yes: additional policy is needed for solid and gaseous biomass, but for biofuels and bioliquids the existing scheme is sufficient.
- ○ Yes: additional policy is needed on biofuels and bioliquids, but for solid and gaseous biomass existing EU and national policies are sufficient.
- ◉ Yes: a new policy is needed covering all types of bioenergy.

8.2. In your view, and given your answers to the previous questions, what should the EU policy framework on the sustainability of bioenergy include? Please be specific

5000 character(s) maximum

Resulta evidente que la bioenergía es incapaz de suplir la demanda del actual modelo energético claramente dependiente de los fósiles, no solo porque no exista superficie suficiente de tierra para la obtención de cantidades equivalentes de biomasa, sino porque su explotación seguiría incrementando de forma global las emisiones de GEI. Por tanto la prioridad en el diseño de las políticas debería ser la reducción del consumo.
Para lograr incrementar la eficiencia de un sistema 100% renovable es necesario ir eliminando las aplicaciones exclusivamente eléctricas de la biomasa pues su TRE es mínima, siendo tolerables los usos térmicos y preferibles sistema de cogeneración. En cualquier caso deben de estar basados en recursos de origen local, en ningún caso en materiales que deben ser importados y priorizando aplicaciones colectivizadas, frente a aplicaciones individuales.

En lo que se refiere a los biocombustibles, no deben ser considerados como una via óptima de alcanzar los compromisos en materia de cambio climático, de hecho, se debería limitar su uso a aquellos sectores donde la dificultad de sustitución tecnológica y su importancia social justifiquen el uso de biocombustibles avanzados con TRE altas, como energías de respaldo en un sistema energético con una alta carga renovable. De hecho seguir incentivando políticas como el biodiesel y el bioetanol para vehículos privados, nos pone en una situación de enorme fragilidad energética. Determinar claramente qué usos son viables en el horizonte 2050 es fundamental ya que de lo contrario podríamos iniciar inversiones insostenibles social, económica y ambientalmente. Se debe proceder a la retirada de cualquier política que subsidie la producción de estos combustibles, en todos los eslabones de su ciclo de vida.
En cuanto a biomasas sólidas las prioridades deberían ser:
Incrementar la cantidad de materia orgánica en los suelos como forma de prevenir procesos erosivos y de mejorar la calidad y fertilidad de los suelos.
Incremento del uso de los residuos orgánicos en el sector ganadero como forma de reducir los impactos sociales y ambientales
Prioridad de uso de la biomasa para la fabricación de materiales frente a las aplicaciones energéticas.
En cuanto al uso de residuos y desechos debe basarse en principio en cascada y en consonancia con la jerarquía de residuos descritos en la Directiva marco sobre residuos.

Los criterios de sostenibilidad actualmente vigentes están muy lejos de garantizar el adecuado marco que evite los efectos perjudiciales de la bioenergía. Por ello desde Ecologistas en Acción consideramos necesaria su inmediata reforma en la que:
Se incluyan lo antes posible y en base a los últimos estudios científicos los factores ILUC en la contabilidad de las emisiones de GEI de los diferentes biocarburantes. Los factores ILUC se deben aplicar también a los biocarburantes de segunda generación, y en especial a aquellos de origen ligno-celulósico.

Que la UE limite urgentemente la importación de agrocarburantes y de materias primas para producirlos, y especialmente de aquellos procedentes de cultivos alimentarios. En cualquier caso este tipo de carburantes deben quedar fuera del cómputo positivo en las Directivas de EERR y FQD.
Que solo computen positivamente en las Directivas de EERR y FQD los biocarburantes obtenidos de residuos generados en la UE. Siempre y cuando la obtención de estos residuos no implique sustraerlos de otros usos en los que ya existe un aprovechamiento de los mismos (en agricultura, por ejemplo), y no suponga una alteración de los criterios en la jerarquía de gestión de los residuos. Según ésta se debe priorizar la reducción, la reutilización y el reciclaje antes de la valorización energética.
Que la UE sólo potencie sistemas de producción y consumo descentralizados, en los que tanto el origen de las materias primas como el consumo de los biocarburantes se realice a escala local o regional.

9. Additional contribution

Do you have other specific views that could not be expressed in the context of your replies to the above questions?

5000 character(s) maximum

Finally, you may upload here any relevant documents, e.g. position papers, that you would like the European Commission to be aware of.

Thank you for participation to the consultation!

Contact

✉ SG-D3-BIOENERGY@ec.europa.eu