



Pleitnotitie inzake vergassingsinstallatie AEB

Zitting HAC 9 januari 2020 te Haarlem

Kenmerk1307759

Geachte voorzitter,

Voor de niet-technici onder u:

1. Een vergassingsinstallatie is een wezenlijk ander proces dan een verbrandingsinstallatie.
2. Een verbrandingsinstallatie kunt u vergelijken met een grote kachel, waarin het hout direct op een rooster in het vuur wordt gebracht en verbrand. Daarna vindt gasreiniging plaats voordat het gas de schoorsteen ingaat. Het proces is grotendeels identiek aan een afvalverbrandingsinstallatie.
3. Bij een vergassingsinstallatie wordt het hout eerst vergast. Daarna wordt het syngas (synthesegas) gereinigd in een gasreiniging. Pas daarna vindt verbranding plaats van het syngas middels Lox-NOx-branders.
4. Een vergassingsinstallatie emitteert minder of nauwelijks stof, zware metalen, kwik, etc. en is door de syngasreiniging veel schoner dan de afgassen van een verbrandingsinstallatie.
5. Door het bouwen van een verbrandingsinstallatie in plaats van een vergassingsinstallatie is er dus sprake van een verslechtering met betrekking tot emissies naar de lucht.

Als gevolg van de kennelijke switch van een vergassingsinstallatie naar een verbrandingsinstallatie is er sprake van een compleet ander proces, waarvoor een revisievergunning had moeten worden aangevraagd, hetgeen voor zover bekend steeds niet is gebeurd ondanks de toezegging daartoe in april 2019.

Er zijn nog enkele stukken nagekomen. Ik reageer daar onderstaand kort op in aanvulling op ons bezwaarschrift van 28 oktober 2019.

In het verweerschrift blijft OD volhouden dat er per ongeluk hier en daar de term “vergassingsinstallatie” is genoemd. *Echter, alle stukken die deel uitmaken van de vergunning spreken over een vergassingsinstallatie.* De provincie heeft in eerdere stukken zelfs gesteld dat een vergassingsinstallatie minder luchtverontreinigende stoffen emitteert, hetgeen ook juist is. Immers dan wordt het gereinigde synthesegas verbrand. Het vergassingproces is veel schoner dan directe verbranding.

Zie ook pagina 1 van de niet-technische samenvatting van de aanvraag van april 2015 onder Inleiding:

“twee vergassingsinstallaties”. Onder “Installatie en activiteiten”: “De Vyncke-installatie is net als de Chiptec-installatie een vergassingsinstallatie, maar is voorzien van bewegende roosters, waardoor bridging wordt voorkomen”.

In het kader van de Wnb-aanvraag hebben wij op 5 januari 2020 nog nieuwe stukken ontvangen.

Uit het Besluit Omgevingsvergunning 2012:

Onderwerp:

omgevingsvergunning oprichting, uitgebreide meervoudige Wabo-procedure (bouwen, milieu, in- en uitrit, natuurbescherming); biomassavergassingsinstallatie voor de productie van groene en duurzame energie

1 Onderwerp

Wij hebben op 31 augustus 2011 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van EUCO-Corporation Holding B.V. (hierna: EucoCorp), bedrijfsnaam EucoCorp Seaport of Amsterdam, voor het oprichten en in werking hebben van een biovergassingsinstallatie voor de productie van groene en duurzame energie, gelegen aan de Petroleumhavenweg te Amsterdam (kadastrale percelen: AL 364 gedeeltelijk en AL 531 gedeeltelijk). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2011/51525, met OLO-nummer 183654.

Uit het besluit van 2015:

1 Onderwerp

Wij hebben op 30 januari 2015 een aanvraag om een omgevingsvergunning (OLO-nummer 1326749) ontvangen van EUCO-Corporation Holding B.V. (hierna: EucoCorp) voor het veranderen van haar aan de Petroleumhavenweg, kavels AL 364 en gedeeltelijk AL 531, gelegen inrichting. Deze, in 2012 vergunde maar nog niet gerealiseerde, inrichting betreft een biomassavergassingsinstallatie voor het opwekken van groene stroom.

De aanvraag bestaat uit vier wijzigingen:

- De eerste wijziging betreft het verkleind uitvoeren van één van de Chiptec-vergassingsinstallaties.
- De tweede wijziging houdt in dat –in plaats van een Chiptecinstallatie- een ander type vergassingsinstallatie voor de productie van stoom, een zogenoemde Vyncke-installatie, wordt gerealiseerd.

Ook:

Zie pagina 1 van 'Bijlage Voornemen wijziging en uitbreiding inrichting'.

In deze Vyncke-installatie wordt de grondstof, net als in de reeds vergunde Chiptec-installatie, vergast en wordt de warmte van de verbranding van het ontstane gas met behulp van een boiler overgedragen aan water, zodat stoom wordt geproduceerd. In de Vyncke-installatie zijn echter de vergassingsruimte en de boiler beter geïntegreerd en de Vyncke-installatie is voorzien van een zogenoemde 'step-grate' waardoor het te vergassen materiaal in beweging blijft. Met deze installatie wordt daarmee het zogenoemde 'bridging' voorkomen en wordt de energie-inhoud van het materiaal efficiënter benut, waardoor er minder reststoffen (zoals as) ontstaan, terwijl de emissie naar de lucht in samenstelling en hoeveelheid vergelijkbaar is aan die afkomstig uit de vergunde Chiptec-installatie. Daarbij heeft de Vyncke-installatie het grote voordeel dat er tevens bio-olie als grondstof kan worden toegepast, zonder dat dit efficiëntie en de kwaliteit en kwantiteit van de emissie van de installatie beïnvloed.

Hierover is toch geen verwarring meer mogelijk!

Beslissing op bezwaar van 20 december 2019

Ik neem aan dat u kennis hebt genomen van de Bob van 20 december 2019, waarin ons verzoek tot intrekking van de vergunning is afgewezen. Enkele citaten:

1. Uit het bij het besluit gevoegde memo van Antea van 22 augustus 2015: "Voor de locatie is op 18 april 2012 een vergunning verleend voor het oprichten van een biomassavergassingsinstallatie". Uit pagina 4 van hetzelfde document blijkt dat er een verbrandingsinstallatie wordt gebouwd.

2. Pagina 1 van het advies van de HAC van 30 juni 2019: Quote van verweerders: “*De stoffen HCl en HF zijn niet te verwachten. De uitstoot van CO2 (bedoeld wordt SO2) vanuit de biovergassingsinstallatie is zo laag dat deze als verwaarloosbaar is te kwalificeren*”.
3. Midden pagina 3 van hetzelfde advies: Verweerders stellen weer dat “*schoon hout wordt vergast*”. Daarop geeft EUCO te kennen dat er niet gaat worden vergast maar verbrand. Echter, hiervoor is een vergunningwijziging noodzakelijk. EUCO geeft ook aan een revisievergunning te gaan aanvragen. Zie pagina 2 van het verslag van de zitting.
4. Op pagina 4 komt HAC ook tot de conclusie dat er kennelijk geen vergassing zal gaan plaatsvinden. Echter, vergassing is wel de vergunde techniek om energie op te wekken.
5. In het verslag wordt op pagina 3 gesteld dat verweerder er vanuit gaat dat “*vergunninghouder gaat vergassen*”.

Gecombineerde vergunning

Wellicht ten overvloede merken we op dat hier sprake is van een gecombineerde omgevingsvergunning/ natuurvergunning van september 2015 met nog oudere vergunningen t/m 2012 die allen zien op vergassing. Ons verzoek tot handhaving betreft dus zowel het omgevingsdeel als het natuurdeel. Nu er geen sprake is van continuïteit (ongewijzigde voortzetting van vergunde activiteiten) zoals door het Europese Hof van november 2018 is geformuleerd dient ook een nieuwe natuurvergunning te worden aangevraagd. Immers, drie van de vier vergunde installaties zijn vervallen. De vierde activiteit verandert van een vergassingsinstallatie naar een verbrandingsinstallatie.

Het gaat dus om een grotendeels andere inrichting.

Er is momenteel dus geen passende omgevingsvergunning noch een passende natuurvergunning.

Conclusies

1. Er is een vergassingsinstallatie vergund.
2. Er wordt een verbrandingsinstallatie gebouwd hetgeen een wezenlijk andere energieopwekkingsinstallatie is met een ander proces met relatief hogere emissie dan bij vergassing.
3. De bouw van de verbrandingsinstallatie is in strijd met de vigerende gecombineerde omgevingsvergunning/natuurvergunning.
4. Er ligt geen ontvankelijke aanvraag voor een passende omgevings/natuurvergunning ondanks dat in april 2019 tijdens de hoorzitting is gesteld de aanvraag binnenkort zal worden ingediend.
5. Er is sprake van onderhands gedogen door het bevoegd gezag.
6. Waar expliciet en kenbaar gedogen mogelijk is in het kader van de omgevingsvergunning (zijnde geen RIE-installatie) is dat niet mogelijk in het kader van de Habitatrichtlijn/Wet natuurbescherming.
7. De bouw dient onmiddellijk te worden stilgelegd.

OD handelt niet te goeder trouw

Uit het verweerschrift van de OD blijkt dat de OD in het kader van deze procedure toch nog blijft volhouden dat sprake zou zijn van een verbrandingsinstallatie terwijl de OD in de intrekkingprocedure consequent terecht bleef stellen dat er sprake is van een vergunde vergassingsinstallatie. Voor ons is dit onbegrijpelijk en in strijd met Artikel 3:2 Awb in die zin dat hier sprake is van onzorgvuldig handelen van de OD.

Johan G. Vollenbroek/8 januari 2020