



**Bezwaarschrift**  
[laarp@noord-holland.nl](mailto:laarp@noord-holland.nl)

en per post  
Gedeputeerde staten van Noord-Holland  
Secretaris van de Hoor- en adviescommissie  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

Uw referentie: OD.283023  
Onze referentie: BioForteFebr2020  
Betreft: Biomassacentrale van Bio Forte BV aan de Pascalstraat te Zaandam, bezwaarschrift met betrekking tot besluit van 27 januari 2020 (bestreden besluit) in het kader van de Wnb/Reactie op twee verweerschriften

Nijmegen, 10 april 2020

Geachte dame/heer,

Van 25 februari 2010 dateert ons bezwaarschrift. Verweerder gaat niet op alle punten in. Wij verzoeken u derhalve om ons bezwaarschrift in zijn geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Het gaat om één vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb) voor (1) een biomassacentrale (BMC)(2 ketels), en (2) een hulpwarmtecentrale (HWC) aan respectievelijk de Pascalstraat 2 te Zaandam en de Brikstraat 1 te Zaandam. De BMC is gebouwd, de HWC moet nog gaan worden gebouwd, of is inmiddels in aanbouw.

Vergunningen Wnb en Wabo hebben geen betrekking op dezelfde inrichting

De Wabovergunning betreft allen de BMC aan de Pascalstraat. De natuurvergunning betreft kennelijk meerdere installaties op twee verschillende locaties.

Extern salderen

Zoals eerder gesteld: *“Er is sprake van extern salderen. Dat is op dit moment nog niet toegestaan. De Aeriusberekening is daarop nog niet uitgerust. De gasketels bij de vijf woongebouwen behoren niet tot dezelfde inrichting of project als de biomassacentrale (BMC) van Bio Forte BV en de hulpcentrale van Engie Energy Solutions BV (HWC). Dat geldt ook voor de eigenaar(s) van de vijf gasketels.*

*Er kan dan geen sprake zijn van intern salderen. Extern salderen is momenteel nog niet toegestaan. De provincie ziet de vijf gasketels IJdoorn, Noordwachter, Brandaris, Perim, Pharis kennelijk ook als behorend tot de inrichting”.*

Hier is sprake van extern salderen<sup>1</sup>. Hieruit:

*“Wat is extern salderen?Wanneer er voor het realiseren van een nieuwe of bestaande activiteit stikstofemissie nodig is, kan dit niet altijd binnen het project of op de locatie worden opgelost. Er is dan een andere optie: extern salderen. Een bedrijf dat (deels) stopt kan stikstofactiviteit overdragen aan een ander”.*

---

<sup>1</sup> <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/vergunningen-en-toestemmingsbesluiten/extern-salderen/>

Bio Forte is vergunninghouder van de natuurvergunning. Saldogevers zijn o.a. de eigenaars van de vijf flatgebouwen (woningcoöperatie/Vereniging van Eigenaren). Deze dragen hun "rechten" over aan Bio Forte.

De saldo-ontvanger mag maximaal 70% van de gerealiseerde capaciteit gebruiken. De overige 30% moet worden ingetrokken en draagt bij aan een depositiedaling. Ook dat is hier niet gebeurd.

Externe saldering is nu ook nog helemaal niet toegestaan door het kabinet. Het overleg daarover loopt nog. Er is nog geen besluit hierover genomen.

Op grond van het bovenstaande dient het bestreden besluit te worden teruggedraaid.

Wij verwijzen ook nog naar de zeer recente uitspraak van 10 maart 2020 door de Rechtbank Noord-Holland in de zaak SVP in Purmerend, r.o. 4.1.3. Het verweerschrift staat hier haaks op.

*Blind varen op geen toename van de stikstofdepositie niet toegestaan/standstill onvoldoende*

Zie ons bezwaarschrift op dit punt. In aanvulling daarop merken wij op dat hier sprake is van een plan of project zoals bedoeld in Artikel 6 Hr. lid 3. Echter, hieraan kan niet worden toegekomen als er onvoldoende uitvoering is gegeven aan Artikel 6 Hr. lid 1 & 2.

*Biomassa stoken zou schoner zijn dan gasstook*

Dit wordt abusievelijk gesteld onder punt 7. Zowel wat stof- als NOx-emissies betreft is gasstook schoner. Idem voor zwaveldioxides, HCl en HF. Zie pagina 2 van onze brief van 26 maart 2019, waarin wij laten zien hoe vervuילend het stoken van biomassa is vergeleken met gasstook.

*Emissies van SO2, HCl en HF ten onrechte niet getoetst*

Zie onze brief van 26 maart 2019. Het gaat om circa 2.000 kg SO2, 750 kg HCl en 10-100 kg HF per jaar. In de Wabovergunning zijn hiervoor geen normen opgenomen omdat het Activiteitenbesluit hiervoor emissienormen voorschrijft net als voor NOx. Voor NOx heeft de gemeente ervoor gekozen om een strengere norm op te nemen dan voorgeschreven in het Activiteitenbesluit.

Voor SO2, HCl en HF is dat niet gebeurd zodat de normen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dat leidt tot bovengenoemde niet getoetste vrachten.

Dit zijn allemaal verzurende en etsende stoffen, waarvan de depositie op natuurgebieden niet is getoetst. Dit is een ernstige omissie.

*Onvoldoende coördinatie tussen (1) omgevingsvergunning, en (2) vergunning in het kader van Wnb*

Zie ons bezwaarschrift.

*Vergunde NOx- en ammoniakvrachten niet handhaafbaar*

Zie ons bezwaarschrift. De NOx- en ammoniakemissies dienen continu te worden gemeten. Anders is de handhaafbaarheid van het bestreden besluit nul komma nul, hetgeen niet kan worden geaccepteerd. Eenmalige metingen zeggen niets over de jaarvrachten van NOx en ammoniak. Dat kan alleen als beide stoffen continue worden gemeten. Dat is kennelijk niet het geval. Daarmee is de vergunning niet handhaafbaar. Dit is ook niet geregeld in het Wabo spoor.

Onbegrijpelijk is dat onder punt 10 wordt gesteld dat de NOx-emissie niet gemaximaliseerd zou zijn. Immers, de voorschriften geven aan dat Bio Forte maximaal 528,70 kg/jaar NOx en 6,00 kg/jaar ammoniak mag emitteren. Engie mag maximaal 127 kg/jaar NOx emitteren. Hoe dan worden gesteld dat er "geen vrachten zijn vergund maar alleen een project".

Zonder een continue debiet- en concentratiemeting zijn deze vracht niet handhaafbaar. Immers, de éénmalige metingen geven een momentopname.

CO2-emissie neemt toe

Als gevolg van het stoken van biomassa in plaats van gas verdubbelt de CO2-emissie. Op grond van het Parijsakkoord en het Urgenda vonnis kan dit niet worden toegestaan. Hierop is inhoudelijk niet ingegaan. Dit is in het Wabo spoor ook niet aan de orde geweest.

Verzoek

Wij verzoeken u om een bevestiging van ontvangst.

Verder verzoeken wij u om de provincie te adviseren het bestreden besluit in te trekken.

Tevens verzoeken wij om een proceskostenvergoeding.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the name of the signatory.

Drs. Johan G. Vollenbroek

Bijlage: Brief van 26 maart 2019