



Per aangetekende post

rechtbank Gelderland

Postbus 9030

6800 EM Arnhem

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Betreft:

BMC Azalealaan Bommel/BeroepWnbAugustus2020

Wet natuurbescherming gebieden - 2018-006816 - gemeente Lingewaard voor het realiseren van een houtgestookte centrale (BMC) aan Azalealaan 11, te Bommel/Beroepschrift, datum 30 juni 2020, publicatiedatum 7 juli 2020

Nijmegen, 10 augustus 2020

Geachte voorzitter,

Hierbij stellen wij beroep in tegen de afwijzing van de provincie Gelderland van ons verzoek tot intrekking van de Wnb-vergunning van de houtgestookte centrale (BMC) aan Azalealaan 11, te Bommel.

Zie bijlage 1 voor een kopie van het bestreden besluit.

Als bijlage 2 is ons verzoek van 8 januari 2020 bijgevoegd.

Als bijlage 3 treft u onze zienswijze op de ontwerpbeschikking aan.

Als bijlage 4 treft u een recent uittreksel van de Kamer van Koophandel van MOB aan.

Omdat de provincie niet of nauwelijks ingaat op ons verzoek en het verzoek grotendeels ongemotiveerd afwijst verzoeken wij u om de bijlagen 2 en 3 in hun geheel als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Hierna wordt daarom herhaaldelijk naar deze beide bijlagen verwezen.

Vergunning verleend op grond van onjuiste informatie in de aanvraag

De natuurvergunning is verleend op onjuiste gronden. In de Aeriusberekening is uitgegaan van een NOx-emissie van 8.686,13 kg/jaar. Echter, op grond van het Activiteitenbesluit (installatie is niet vergunningplichtig onder de Wabo) mag in aanvulling op de bovengenoemde NOx-vracht ook nog circa tenminste 13.181 kg/jaar aan zwaveldioxiden (SO₂), ammoniak (NH₃), HCl (zoutzuur) en HF (Fluorwaterstofzuur) worden geëmitteerd, zodat de totale zuurvracht uitkomt op **21.867 kg/jaar** in plaats van de toetste **8.686,13 kg/jaar**.

Wij merken hierbij op dat de extra vergunde zuuremissie op grond van het Activiteitenbesluit zelfs meer dan het dubbele (factor $145/56 = 2,59$) zou kunnen bedragen van de bovengenoemde 13.831 kg/jaar omdat voor NO_x in Wnb-vergunningvoorschrift 8 een NO_x-norm van 56 mg/Nm³ is opgenomen in plaats van 145 mg/Nm³ conform het Activiteitenbesluit.

Dit komt neer op **34.129 kg/jaar** extra aan zuren in plaats van **13.181 kg/jaar**.

Dus in totaal **42.815 kg/jaar** aan zuren in plaats van de getoetste **8.686,13 kg/jaar**.

De zuurdepositie is dus meer dan het driedubbele dan waar aanvraag en vergunning vanuit gaan.

Zie de Aeriusberekeningen voor de Natura 2000-gebieden die hiermee worden geschaad, met name Rijntakken. Zie ook pagina 2 van bijlage 3 voor een onderbouwing van de getallen.

Op pagina 3 van het bestreden besluit geeft de provincie aan niet te begrijpen om welke stoffen het gaat.

Echter, dit is een ridicuul argument omdat wij in onze zienswijze ook uitdrukkelijk verwijzen naar het Activiteitenbesluit.

Het lijkt erop dat de provincie het Activiteitenbesluit niet kent:

Tabel 3.10

Ketelinstallatie met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 1 MWth of meer			
Brandstof/vermogen	Stikstofoxiden (NO _x) (mg per normaal kubieke meter)	Zwavel dioxide (SO ₂) (mg per normaal kubieke meter)	Totaal stof (mg per normaal kubieke meter)
Brandstof in vloeibare vorm, met uitzondering van biomassa	120	200	5
Biomassa, voor zover de ketelinstallatie een vermogen van 5 MWth of minder heeft	275	200	20
Biomassa, voor zover de ketelinstallatie een vermogen van meer dan 5 MWth heeft	145	200	5
Vergistinggas	70	100	–
Aardgas	70	–	–
Propaangas, Butaangas	140	–	–

De norm voor SO₂ wordt in bovenstaande tabel vermeld met verklaring van de formule.

De normering van ammoniak, HCl en HF volgt uit de algemene eisen in het Activiteitenbesluit.

Op pagina 3 / 4 geeft de provincie ook toe dat deze stoffen niet zijn betrokken in de Aeriusberekening.

Het gegeven dat de provincie zich verschuilt achter het argument dat ze niet weet waar deze termen voor staan lijkt een brevet van onvermogen. In ieder geval is hier sprake van een onzorgvuldig besluit. Immers, de provincie had ook gewoon kunnen vragen waar deze termen voor staan of in het Activiteitenbesluit kunnen kijken.....

Conclusie

Aan de vergunning van 12 februari 2019 ligt geen passende beoordeling in de zin van art. 2.8, eerste lid, Wnb ten grondslag waardoor niet kan worden uitgesloten dat het project (of andere handeling) de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.¹

¹ Zoals volgt uit artikel 2.7, tweede lid, Wnb.

Bij de ecologische toets zijn de emissies van SO₂, ammoniak, HCl en HF nooit aangevraagd of getoetst. De zuurdepositie bedraagt meer dan het dubbele dan is getoetst.

Deze extra zuurdeposities leiden wel tot schade aan de bovengenoemde Natura 2000-gebieden.

Voor bovengenoemde stoffen is nooit een MER-beoordeling gedaan. Op grond hiervan dient de natuurvergunning te worden ingetrokken.

Eerst moet op grond van het totale emissieplaatje met zekerheid worden aangetoond dat de inrichting geen negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden, in dit geval Rijntakken.

Het besluit is of dit punt ongemotiveerd.

Breder perspectief

Bovenaan pagina 3/4 stelt de provincie dat ze onderzoekt welke maatregelen kunnen worden genomen om systematische overschrijding van de KDW's te voorkomen. Echter, zowel het beleid van het Kabinet als dat van de provincie m.b.t. stikstofemissie reductie is boterzacht en heeft na meer dan een jaar na de stikstofuitspraak van 29 mei 2019 nog steeds niet geleid tot een robuuste aanpak met als doel 50% emissiereductie in 10 jaar conform het advies van de commissie Remkes.

Dit biedt dus niet bepaald de door het Europese Hof en de Raad van State benadrukte zekerheid dat maatregelen ook effectief zijn.

Bedrijf tegen zichzelf beschermen/Wel bouwen maar niet in werking stellen

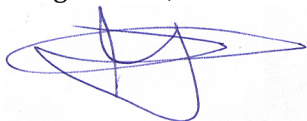
Als het bedrijf toch zou gaan bouwen dan mag de biomassacentrale straks niet in bedrijf omdat de emissies van SO₂, HCl, HF en ammoniak niet zijn toegestaan op grond van de Wnb. Deze emissies zijn wel toegestaan op grond van het Activiteitenbesluit, maar dat zit in het Wabospoor. Er zal qua emissies ook moeten worden voldaan aan de Wnb-vergunning. Deze staat echter geen emissie van zuren anders dan NO_x toe.

Jurisprudentie van het Europese Hof

Onduidelijk is naar welke jurisprudentie de provincie op pagina 2/4 verwijst.

Wij verzoeken u om het bestreden besluit te vernietigen en de provincie te veroordelen tot vergoeding van de door ons gemaakte proceskosten.

Hoogachtend,



Drs. Johan G. Vollenbroek

Bijlagen:

1. Kopie van het bestreden besluit van 30 juni 2020, publicatiedatum 7 juli 2020
2. Verzoek tot intrekking van 8 januari 2020
3. Zienswijze op de ontwerpbesluit van 22 april 2020
4. Uittreksel van de Kamer van Koophandel van MOB